

Украинская академия оригинальных идей

Петро Харченко,
Трояна Харченко, Тетяна Харченко

Переворот в мировосприятии

*(Решение проблемы единства
общественного бытия)*

«И познаете Истину, и Истина сделает вас свободными»
(Иоан. 8:32)



«С полом, может быть, связано возникновение феноменального мира, и здесь есть точка, в которой решается судьба мира и человека. Преображение мира есть, прежде всего, преодоление падшего пола»
(Николай Бердяев)

Киев
Феникс
2019

УДК 165(02.062)

X22

Світова історія засвідчила, що ворожнеча між людьми від переконання: «я – це не ти». У цій світоглядній спіймалці гинули цивілізації. Прямує до зникнення і наша. Але вихід знайдено. Він оприсутнений фундаментальним відкриттям у суспільствознавстві, яке довело, що тілесно «я – це ти». Державні діячі і політики зобов'язані використати цю формулу єдності життя як інтелектуальну «зброю» для збереження миру і встановлення нового суспільного порядку.

Харченко П.А., Харченко Т.П., Харченко Т.П

X22 Переворот в мировосприятии / Петро Харченко, Трояна Харченко, Тетяна Харченко. – Київ : Фенікс, 2019. – 80 с.
ISBN 978-966-136-636-6

Оповещаея истина о сущности Человека.

Предназначена для тех, кто способен выйти за пределы традиционного мировосприятия и осознать себя свободным и бессмертным Необъективированным Человеком.

УДК 165(02.062)

ISBN 978-966-136-636-6

© Харченко П.А., Харченко Т.П.,
Харченко Т.П., 2019

© Видавництво «Фенікс», 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ5

I. ИЛЛЮЗИЯ ПОТЕРИ ЧЕЛОВЕКОМ НАДИНДИВИДНОГО СТАТУСА

1.1. Корень общественного зла – объективация
Человека («я» – это не «ты»)8

1.2. Онтологическая нереальность дискретности
индивида. «Однотелесность «я» и «ты». Индиви-
дуализация Всеединства. Необъективированный
Человек..... 10

II. ОТКРОВЕНИЕ (САМОРАСКРЫТИЕ) ЧЕЛОВЕКА

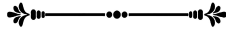
2.1. Тригнозис – новая эра в гносеологии..... 20

2.2. Единое знание..... 36

III. ПРЕДДВЕРИЕ ПОСТИНДИВИДНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

3.1. «Страшная» правда 45

3.2. «Я» – это «ты» – формула мира и единства
общественного бытия. Смена формы общества.
Конституция Человека без «разрыва» пола..... 49



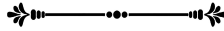
IV. БЕССМЕРТИЕ ЧЕЛОВЕКА	
4.1. Объективизация вечности.....	58
4.2. Преодоление смерти	59
ПОСЛЕСЛОВИЕ: ПОЧЕМУ ТАК, А НЕ ИНАЧЕ	65
ГЛОССАРИЙ.....	71

ПРЕДИСЛОВИЕ

Дорогой читатель! Человечество измеряет свои жизненные действия убеждением, что телесно *«я – это не ты»*. В этом противопоставлении и коренится вся проблематика зла, все страдания человечества. «Источник страданий человечества, – отмечал Николай Бердяев, – нужно видеть в неустанном столкновении «я» с чуждым и безучастным к нему «не-я».

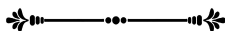
И вот нами выяснено, что такого «человека», каким мы его воспринимаем, не существует. Традиционное представление о сущности Человека является ошибочным. Оно базируется не на правде *Откровения Человека*, а на несовместимой с истиной гносеологической *объективации бытия субъектом*. Объективация превела Человека в статус объекта, очертила границы его телесности не существующим онтологически дискретным индивидом. Этот экстериоризованный и отчуждённый объективацией «человек-дискретный индивид», к сожалению, стал константой в мировой системе знаний, выступил кардинальным пунктом, вокруг которого всё вращается в обществоведении.

В своей книге мы рассказываем о великой революции в антропологии – открытии истинной сущности Человека – *Человека Необъективированного*. Впервые за всю историю познания нами доказано, что телесно



«я – это ты». Открылась гениально простая правда о телесности Человека, которая в другом реестре представлений преподносит не только его сущность, но и сам феномен «жизнь». Оказывается, что *онтологически «я» и «ты» существуют как одна неразрывная наиндивидуальная телесность Человека, а всё человечество – как Человек единого человечества*. Этой истинной свергнута власть объективации, одержана победа над иллюзорностью объектного мира. *Человек вообще не может быть объектом*. Объективированный «человек» (дискретный индивид) – фикция, «мертвец».

Почему ранее не была познана истина о *Необъективированном Человеке*? Главным препятствием на этом пути было *незнание сущности пола*, в которой, как раз, и находятся метафизические корни Человека. Тайна пола тысячелетиями оставалась в плену объективационистического подхода к её разгадке и, чтобы её раскрыть, надо отказаться от традиционного субъект-объектного алгоритма мышления, отстранить субъекта от гносеологической власти. При выполнении нами этих условий, *пол предстал инверсионной триполярностью всекосмического вещества в его целостности; «я» и «ты» телесно проявились как наиндивидуальное одно; единосущность Человека и Космоса стала очевидной, а дискретный индивид просто оказался онтологически не существующим*. Словом, *носителем жизни* оказался не некий обособленный от «неживого» Космоса «живой дискретный индивид и его совокупности», а *бытие всекосмического масш-*



таба. Следовательно, связывать «происхождение жизни» с каким-то вещественным началом, к примеру, с фрагментом ДНК или с «прадавней исходной живой клеткой» (как это делает биолгия) неправомерно. **Жизнь – свойство всебытия.**

Объективация держит под ложной мировоззренческой опекой жизнь цивилизации, сотворила иллюзию «разрыва» пола, овнешнила и противопоставила то, что всегда составляет неразрывное единство. Она привнесла в жизнь человечества фальшивые идеалы, смыслы которых привязала к «человеку-фикции», определила основную черту традиционного мира заблуждением «я» – это не «ты», на основе чего возникли вражда и все страдания человечества.

Открытие **Необъективированного Человека** меняет ситуацию, оно влечёт за собой неизбежность переименования старой системы мотиваций общественной морали, приведения её в соответствие с открывшейся истиной – **«телесно я – это ты!»**. Иными словами, предстоит перестройка общественных отношений на основе необъективированной природы Человека, замена существующей объективированной (дискретно-индивидуальной) формы общества онтологической.

I. ИЛЛЮЗИЯ ПОТЕРИ ЧЕЛОВЕКОМ НАДИНДИВИДНОГО СТАТУСА

1.1. Корень общественного зла – объективация Человека («я» – это не «ты»)

Понятие «дискретный индивид» – краеугольный камень биологии и общественных наук. Под индивидом понимается неделимая дискретная особь.

Дискретный индивид всегда рассматривался как носитель жизни. Понятия «жизнь» и «индивид» часто рассматриваются как синонимы. Но реален ли онтологически дискретный индивид? Оказывается, нет. Как увидим ниже (см.1.2), существует базовая необъективированная реальность, из которой субъект «смастерил» объект – «дискретного индивида» путём «превращения» онтологически-непрерывного в иллюзорно-дискретное.

Николай Бердяев (Бердяев Н. А. «Творчество и объективация. Опыт эсхатологической метафизики». – Париж. – 1947. – Из-во «УМСА-PRESS». – 222 с.) справедливо назвал объективированное бытие «мёртвым», «падшим», «овнешневлённым». Оно и явилось **фундаментом, на котором воздвигнуты все традиционные мировоззренческие постройки с их идеологемой «я» – это не «ты», в чём их и неполноценность.**



Обратим внимание на тот факт, что философы объективированное бытие ошибочно приняли за не-объективированное, существующим до объективации его субъектом, и назвали его как-то по-дурному – «объективным». Это большое заблуждение. Творение Субстанцией вещества с его свойством чувственного отражения неизбежно сопровождалось становлением субъекта и процессом объективизации продуктов творения. Бердяев назвал этот процесс «онтологической объективизацией». Со становлением субъекта, гносеология стала теорией субъект-объектного познания *уже объективированного мира, а не некоего мира «объективного»*. «Человек, – писал Бердяев, – познаёт как извне данную ему реальность то, что порождено им самим, порабощённостью субъекта». Это обстоятельство, повторяем, не осозналось философами и завело их в заблуждение. *Объективированное* бытие было принято за «*объективное*» (независимо существующим от субъекта).

На статус позаобъектного бытия может претендовать только сам Человек как целостное Всебытие (но не как «человек» в образе дискретной частицы некоего «внешнего мира»). Истина раскрывается целостно через Откровение Человека, а не через посредство его «гносеологического органа» – субъекта. Этот нюанс осознал Бердяев. Он отмечал: «Объективированное бытие не есть уже истинное бытие, оно препарированное субъектом для целей познания»; «Объективированный мир, который называют «объективным», есть мир распада и отчуждения и



вместе с тем – мир принудительно объединённый, скованный и детерминированный, мир социализированный, мир общего»; *«Нужно окончательно отказаться от применения к истине прилагательного «объективное».*

1.2. Онтологическая нереальность дискретности индивида. Однотелесность «я» и «ты». Индивидуализация Всеединства. Необъективированный Человек

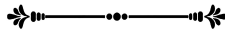
О надиндивидности телесности Человека говорят древние течения мысли. Согласно древних повествований, изначально всё Мироздание обладало антропоморфическими свойствами, олицетворяло Великого Человека (Первочеловека), в котором индивид был полностью растворён. Поименован Первочеловек по-разному: Пань-гу, Гайомарт, Адам, Фраваши, Пуруша и т. п. Отмечается, что первоначальный Человек, хотя и расчленился, и с его тела возникли все элементы внешнего мира, но со временем он вновь приобретёт целостность, выйдет из состояния дискретного распада, и ориентация индивидного «я» на внешний мир исчезнет, «я» снова сольётся с космическим «Я» Первочеловека.

Действительно ли Первочеловек исчез? ***Нет, он не исчез!*** «Переход» Первочеловека из состояния надиндивидного непрерывного Единого в статус «дискретного индивида» в составе мирового дискретного Многого



является *иллюзорным, следствием его объективизации субъектом.*

В книге «О назначении человека» Николай Бердяев (Бердяев Н. А. О назначении человека. – М: «Республика». – 1993. – 383 с.) справедливо отмечает: «Человек не есть дробная часть мира, в нём заключена цельная загадка и разгадка мира, и он может начать философствовать только с познания самого себя». Однако вопрос об *очеловечивании и индивидуализации* мирового Всебытия или, иными словами, вопрос о телесном единстве *индивида* со всем Мирозданием, не был поставлен на разрешение. Философам такая постановка проблемы показалась абсурдной, чему поспособствовало, прежде всего, незнание сущности и статуса пола вне объективизации. Древнее миропредставление, хотя и сексуализировало Вселенную (вокруг пола зарождались ведущие типы мировоззрений, включая даосизм, древнеиндийскую философию, религию христианского исповедования...), но «объектность» пола (его «разрыв») составляла труднейшее препятствие на пути познания истинной сущности Человека. Пол не был осознан целостно как феномен триполярности всекосмического вещества. Правда, к такому пониманию пола близко подходили некоторые мыслители. Максим Исповедник, к примеру, писал: «Начиная с преодоления разделения на мужское и женское начала, человек может соединить все остальные разделения Вселенной и достичь Бога, как причины всего». Не далеки от истины и слова Эриугены: «Если взять во внимание природу человека, соз-



данную по образу триединого Бога, то в ней через пол охвачены все животные, весь мир». Глубоко рассуждал о поле и Николай Бердяев: «Пол – космическая сила, и только в космическом аспекте её можно понять. Пол не только точка пересечения двух миров в человеке, но и точка пересечения человека с космосом, микрокосма с макрокосмосом. Человек скреплён с космосом в первую очередь через пол. В поле источник истинного единения человека с космосом и рабской его зависимости от него» (Бердяев Н. А. Смысл творчества. Опыт оправдания человека. – М. – 1916. – 358 с.).

А теперь посмотрим, какова необъективированная сущность пола на фоне проявления половой поляризации биологических видов:

- вид представлен самкой, которая с возрастом, пройдя стадию гермафродитизма, становится самцом;
- вид представлен самцом, который с возрастом, пройдя стадию гермафродитизма, становится самкой;
- вид представлен самкой, которая с возрастом становится гермафродитом;
- вид представлен самцом, который с возрастом становится гермафродитом;
- вид представлен гермафродитом, который с возрастом становится самкой;
- вид представлен гермафродитом, который с возрастом становится самцом;
- вид представлен двумя гермафродитами, у одного из которых наблюдается склонность к инверсии в сторону самца, а в другого – в сторону самки;



– вид представлен самцом и самкой, которая с возрастом становится гермафродитом;

– вид представлен самкой и самцом, который с возрастом становится гермафродитом;

– вид представлен самкой и гермафродитом, который с возрастом становится самцом;

– вид представлен самцом и гермафродитом, который с возрастом становится самкой;

– вид представлен самцом и самкой, которая с возрастом, пройдя стадию гермафродитизма, становится самцом;

– вид представлен самкой и самцом, который с возрастом, пройдя стадию гермафродитизма, становится самкой;

– вид представлен самкой, которая с возрастом, пройдя стадию гермафродитизма, становится самцом, который позже, пройдя стадию гермафродитизма, становится самкой;

– вид представлен самцом, который с возрастом, пройдя стадию гермафродитизма, становится самкой, которая позже, пройдя стадию гермафродитизма, становится самцом и т. п.

Приведённая картина инверсионности полярностей пола открывает занавес над великой тайной *носителя жизни*. Оказывается, что *дискретность индивида иллюзорная, онтологически не реальная*. Истинный носитель жизни проявляется *через переход полярностей в свои неслиянные и нераздельные три «я»* и олицетворяет *наиндивидуное триполярное Единое*



(полярностей три, а плоть одна), а видимость наличия **дискретной индивидуности** – это иллюзорный эффект статики нашего чувственного восприятия пола, его объективизации.

Надо сказать, что концепция дискретности индивида натолкнулась на сопротивление и возражение ещё в древности. Индуистская махаянская философия, к примеру, отвергла реальное бытие индивидов в их дискретной онтологической самостоятельности и утверждала, что все они находятся в единой трансцендентальной протореальности, а индивид – лишь отдельное и весьма иллюзорное её проявление. Эта трансцендентальная протореальность, согласно махаяны, сконцентрировала в себе всех индивидов, пронизывает всё сущее, из-за чего единичное может восприниматься как потенциальное Единое.

Объективация пола «прерывает» непрерывное, создаёт **иллюзию** разрыва его полярностей, находящихся в континуальном **Триедином**, на некие обособленные существа в образе «дискретных индивидов», порождая этим так называемую «раздельнополость», которая, на фоне половой характеристики объективированных биологических видов, выглядит следующим образом:

- вид представлен самкой, гермафродитом и самцом;
- вид представлен самкой и гермафродитом;
- вид представлен самцом и гермафродитом;
- вид представлен самкой и самцом;
- вид представлен гермафродитом.



Если необъективированная полярность пола выражает одно из троих состояний неразрывной триполярной целостности, то объективированная полярность кажется нам неким «дискретным индивидом», некой «геоцентрической самостоятельной единицей жизни», какой-то «живой» реальностью, обособленной от «неживого» Космоса. Но вся ирония этого «кажется» в том, что «дискретный индивид» никогда и нигде не зарождался из так называемой «неживой материи», не эволюционировал, ибо онтологически его как дискретной единицы жизни вообще не существует. *Жизнь – это свойство бытия всекосмического масштаба.* Объективационистически ставить вопрос о происхождении жизни и её сущности неправомерно. Подобного вопроса быть не должно. Пол засвечивается *как выразитель триполярности вещественной телесности всебытия.* На уровне своей целостности он замыкает Человека и Космос в *единосущность*, имя которой *Необъективированный Человек* (см.: Харченко П. А. «Откровение Человека без лукавого сечения пола». – Каменец-Подольский: «Друкарня Рута». – 2018. – 376 с.). Деобъективизация пола снимает маску телесного «разрыва» между «я» и «ты», показывает их *надиндивидную однителесность*. Она не только отвергает онтологическое существование *Человека как объекта в образе дискретного индивида*, но и заставляет отнестись серьёзно к древнему учению о Великом (Космическом) Человеке как первооснове мира.



В трактате «Об устройении человека» Григорий Нисский отмечает: «Устройство естества нашего есть некое двоякое. Одно – уподобляемое естеству Божественному, и другое – разделяемое на полы». В онтологическом единстве триипостасности и пола усматривали разгадку бытия многие мыслители (Н. Бердяев, Я. Бёме, Ф. Баадер и др.). Если отбросить абсурдную говорильню о «разрыве пола», становится очевидным, что телесное «двоякое естество» Человека как необъективированной реальности представлено двумя уровнями – триипостасным субстанциональным («божественным») и триполярным вещественным в их неустранимом онтологическом единстве. «Двояким устройством» своего естества (двоуровневостью телесности) Необъективированный Человек проявляется Абсолютом, который в истории онтологической мысли поименован по-разному: Брахман, Тримурти, Пракрит, Дао, Бог....

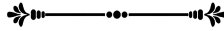
Каковы же определяющие онтосвойства этих двух уровней телесности Необъективированного Человека? Извечной, вневременной Субстанции свойственны лишь *три ипостаси, взаимопревращение* которых приводит к её уплотнению и возникновению вещества, наделённого *триполярностью*, обладающей инверсионностью и дифференциальными признаками.

Что представляют собой «*ипостась*» и «*полярность*»? В христианстве ипостась Святой Троицы, со слов Григория Богослова, выражает «реально существующий самостоятельный образ бытия «в самом себе». Ипостась является одним из трёх неслиянных и не-



раздельных онтологических состояний триипостасной Субстанции. В отличие от *ипостаси*, *полярность* выражает одно из трёх инверсионных состояний триполярности (пола) всекосмического вещества. К сожалению, в философских головах до сих пор гуляет объективационистическое понимание полярности как «отношения, выражающего попарную противоположность некоторых сторон объекта». Объективированная полярность своей двойственностью исходно агрессивная, несёт угрозу физическому существованию объекта.

Не отстали от философов биологи. Они восприняли полярности триполярного Одного дискретными, поименовав их «полами». Возникновению такого понимания пола способствовало мифологическое сказание о «разрыве гермафродита на две дискретные половинки – мужскую и женскую». В итоге появилось бессмысленное понятие «раздельнополость», хотя реально существует один пол, а не несколько, и существует он как *неразрывное триполярное Одно*. Биологи экстериоризовали пол и на базе бинарного подхода свели его сущность к «совокупности морфофизиологических отличий в признаках двух поляризованных дискретных индивидов». Главное предназначение такого «пола» усмотрели в сексуальной функции. Неразрывные онтологически полярности пола были приняты за существующие дискретно, и названы самостоятельными «полами». Не было обращено внимания и на тот факт, что ни один из этих «дискретных полов» не обладает специфическим лишь для него отличительным базо-



вым свойством (хромосомами, гормонами, гонадами, внутренней морфологией, внешними половыми органами, вторичными половыми признаками). Статус пола как выразителя триполярности всекосмического вещества ставит перед биологами задачу изменения ракурса атрибутивного подхода к пониманию сущности жизни, требует развернуться в иное мировоззренческое пространство и признать в качестве носителя жизни не «дискретного индивида», а **Необъективированную реальность**, вещественная телесность которой охватывает целостное Мироздание как триполярное Единое. «Дискретный индивид» и «дискретный вид», которых биология возвысила в ранг носителей жизни, таковыми не являются, **их онтологически не существует**. Термин «вид» в его объективированной биологической обвёртке обозначает «общность схожих между собой дискретных индивидов». Но уже Ч. Дарвин колебался признать реальность таких видов. Он писал: «Термин «вид» я считаю совершенно произвольным, придуманным ради удобства, для обозначения группы особей, близко между собой схожих». А такие классики традиционной биологии, как Ламарк и Бюффон, прямо отрицали реальность существования видов. За единицу жизни они приняли дискретный индивид. Но и они ошиблись! Онтологически, повторяем, ни дискретных (объективированных) индивидов, ни дискретных видов реально не существует. Поэтому господствующие в биологии взгляды на механизм происхождения дискретного вида не представляют ценности. **Взаимопрев-**



ращаемость ипостасей, инверсионность и расхождение полярностей – вот явления, олицетворяющие *онтологическое шествие бытия* и раскрывающие великую тайну количественного приращивания космо-биологических видовых структур к вещественной телесности *Необъективированного Человека*. Знание этой истины требует нравственного пересмотра нашего отношения ко всем существам (подробно: Харченко П. А. Предисловие к постистории. – К.: «Феникс». – 2015. – 396 с.).

II. ОТКРОВЕНИЕ (САМОРАСКРЫТИЕ) ЧЕЛОВЕКА

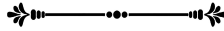
2.1. Тригнозис – новая эра в гносеологии

Один из авторов методологических установок философской антропологии Макс Шелер сказал: «Все центральные вопросы философии можно свести к одному – «что есть человек?». Ответа на этот вопрос философия не дала и не могла дать, пребывая в плену объективационистической познавательной функции субъекта. Философия ошибочно приняла за «человека» «дискретного индивида» и полагает, что этот «человек» познаёт мир и себя в этом мире. Но это ошибка. Истинная сущность Человека открывается им логикой целостного самораскрытия через природу телесности *в информационно-троичном режиме* осуществимости («познание из Человека и через Человека»). Здесь речь идёт об *Откровении Человека-Всебытия*. Не Человек в мире, а мир в Человеке. Человек познаёт только себя и познаёт себя не как некую реальность, представленную во «внешнем мире», а как Всеединое бытие. К сожалению, традиционная философия рождалась в муках объективации, она не преодолела противоречия объектного и субъектного, не смогла решить централь-



ную коллизию духа и бытия – коллизию Объективированного/Необъективированного и, по этой причине, не открыла Человека. А посему спрашивается, какова цена всему философскому осмыслению человеческих проблем, если истинная сущность Человека оставалась неизвестной?

Николай Бердяев предвещал приход необъективированной гносеологии, новой эпохи духа, связывая её с раскрытием мира по ту сторону распада на субъект и объект: «Один из величайших и неоправданных предрассудков гносеологии заключается в том, что познанию противостоит вне его находящийся предмет, объект, который в познании должен отражаться и выражаться»; «Настоящая теория познания должна стать философской антропологией, учением о человеке, а не учением о трансцендентальном сознании и гносеологическом субъекте, но и не психологическим или социологическим учением о человеке, а онтологическим и пневмотологическим учением о человеке»; «В человеке скрыта загадка познания и загадка бытия»; «Я – познающий – изначально пребываю в бытии и составляю его неотрывную часть. И познаю я бытие в себе, в человеке, и из себя, из человека. Только бытие в силах познавать бытие. И если бы познание не было уже бытием, то доступ к бытию был бы ему закрыт. Познание в бытии совершается и является внутренним событием в бытии, изменением бытия. Познающий и познание имеют онтологическую природу. Познание есть внутренний свет в бытии. Поэтому познание имеет космогонический ха-



рактер. Объективирование в познании означает отчуждение между познающим и познаваемым»; «Истинное познание есть обнаружением смысла из человека, которое раскрывает мир по ту сторону распада на субъект и объект. Оно было до «мучительной раздвоенности», до отпадения от единства с Богом, до того, когда человек начал различать и оценивать, вкусил от древа познания добра и зла»; «Настоящее познание существовало до объективации, до появления предметного, объектного мира, в котором смысла нет». Теория познания, отмечал Бердяев, «должна быть учением о целостном Человеке, который не знает отпадения от Божественной Троицы, из которого не выпадает Космос и не становится «внешним миром». Внечеловеческое идеальное бытие бессмысленно, «смысл раскрывается из человека, из его активности и означает открытие человекоподобности бытия» (см.: Бердяев Н. А. О назначении человека. – М: «Республика». – 1993. – 383 с.).

И вот, ожидаемый тысячелетиями Необъективированный Человек явился. Он раскрыл себя вербальным Откровением, поведал о целостности бытия, о мнимости «разрыва» пола. Приход такого Откровения предвещали богословы. С истреблением «лукавого сечения» пола и «приведением человеческого единства в единение с самим собой и Троицей» они связывали приход нового познания, при котором наступит «конец света вещей», исчезнет объективированное мироощущение и миропонимание. Эта благая весть прозвучала и из уст Николая Бердяева: «В будущем люди увидят универсальное



значение пола для всего Человека, для всего Космоса, они дальше пойдут в понимании пола, нежели только в его связи с сексуальными актами». Пришествие не-объективированного мироощущения оповещающего Святым Писанием. Речь идёт о таинстве слов Христа: «Люби ближнего как самого себя»; «Всё есть одно», – декларирующих однотелесность «я» и «ты». Но историческое христианство не раскрыло тайны однотелесности «я» и «ты». Познать её означало бы «облечься в нового человека, созданного по Богу в праведности и святости истины». Для этого требовалось «отложить прежний образ жизни ветхого человека, истлевающего в обольстительных похотях» и обновиться умом: «Не говорите лжи друг другу, совлекшись ветхого человека с делами его и облекшись в нового, который обновляется в познании по образу Создавшего его, где нет ни Эллина, ни Иудея, ни обрезания, ни необрезания, варвара, Скифа, раба, свободного, но всё и во всём Христос» (Кол. 3:9-11). «Ветхий человек» – это падший, объективированный «человек», не преодолевший «лукавого сечения» пола, а «новый Человек» – это Человек Необъективированный, обновлённый познанием, истребляющим «сечение пола» («Нет уже Иудея, ни язычника; нет раба, ни свободного; нет мужского пола, ни женского: ибо все вы одно во Христе Иисусе» [Гал. 3:28]). Василий Великий отмечал, что «истребление лукавого сечения пола – это путь возвращения к тому познанию, которое благодать поновляет и обновляет в человеке возрождённом». Религиозным призывом истребить «лукавое сечение» пола



и привести «человеческое единство в единение с самим собой и со Спасителем» фактически оповещался намёк на приход *Тригнозиса* – новой гносеологии как необъективированного Откровения Человека. Тригнозис переводит сущность Человека в иное мировоззренческое пространство, меняет символы обозначения, которыми философия и наука пытались увековечить фальшивое преподношение его в образе объективированного человека-фигуры (дискретного индивида), взросшее на «разрыве» пола. Он показывает, что объектная парадигма миропонимания с её «человеком» в образе виртуального дискретного индивида-субъекта лишена онтологического обоснования, далека от Истины.

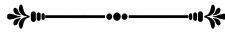
Как теория познания Тригнозис признает три ступени самораскрытия Человека: **А. Невербальное Откровение**; **Б. Субъектовое познание**; **В. Вербальное Откровение**.

А. Невербальное Откровение Необъективированного Человека связано, главным образом, с феноменологизацией Мироздания за логикой инверсионности и тривергенции полярностей. Оно не привносится «извне», а проявляется как *имманентное самораскрытие Человека через природу своей телесности*. В субъект-объектном вербальном оформлении оно преподнесено как религиозный процесс (триадный политеистический бог олицетворяет триполярный вещественный уровень телесности Необъективированного Человека, а тринитарный монотеистический Бог – трипостасный субстанциональный уровень телесности).



Б. Субъектовое познание. Объективационистическое самопознание Человека задетерминировано «онтологической объективизацией» – порождением Субстанцией вещественной телесности Человека и субъекта. Что же такое субъект? Чтобы уразуметь этот феномен, надо знать, что телесности Необъективированного Человека притаманный информационный экзистенциал – *Троичность*, порождающий «онтологический мозг» – ТриЭ(э)го. На субстанциональном уровне телесности Человеку свойственно своеобразное «молчаливое» *ТриЭго*, а на вещественном – *вербальное Триэго* (подробно: Харченко П. А. ТриЕго. – К.: «Фенікс». – 2008. – 420 с.). Происхождение субъекта связано с «исторжением» из Триэго полярностей, когда эго-полярность триполярного Одного Необъективированного Человека иллюзорно отражает себя отдельной (дискретной) сущностью. На уровне всего объективированного Триэго можно говорить о «коллективном субъекте» – «преобразователе» необъективированного объективированное.

Посредством субъекта Человек осознал себя «человеком-объектом» (дискретным индивидом), обладающим, как ошибочно принято считать, неким «сознанием». Такой «человек», полагают философы, познаёт, независимый от него, «объективный мир». Однако реально *Человек – не дробная часть мира. Мир есть часть Человека.* Более того, само определение сущности субъекта, предлагаемое общественными науками, не выдерживает критики: «Субъект – познающий и



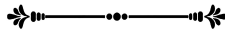
действующий человек-индивид, которому противопоставлен объект как отдельная иная реальность»; «Субъект (индивид или социальная группа) – носитель предметно-практической деятельности и познания». Надо твёрдо осознать, что субъект – не Человек, а лишь его гносеологический «орган» объективационистического модуса мировосприятия. Имеет место не познание мира «человеком-дискретным индивидом», а осуществляется объективационистическое самораскрытие Необъективированного Человека с помощью субъекта. Николай Бердяев справедливо подчеркнул: «Субъект гносеологичен, а не онтологичен, гносеологический субъект не есть человек, не есть бытие». В субъекте, повторяем, надо видеть феномен, порождённый чувственной рефлексией, когда эго-полярность *Триэго* приобретает иллюзию отдельности («я» – это не «ты»). Субъект – проводник гносеологической объективации, «омертвитель» действительности. В Евангелии от Фомы сказано: «Тот, кто познал мир, нашёл труп». Это изречение относится к объективированному познанию. Главная функция субъекта – «преобразование» необъективированного в объективированное, непрерывного в дискретное. «В падшем мире, – писал Николай Бердяев, – субъект ориентируется через объективацию, но в ней не раскрывается тайна существования, объективация есть искажение духовности и, вместе с тем, объективация необходима в существовании судеб человечества». В этом отношении возникновение субъекта явилось *величайшим событием в жизни Необъек-*



тивированного Человека. Благодаря субъекту, состоялось становление общественной истории. С помощью средств объективизации (звука, слова, числа, атома...) субъект создал искусственный мир вещей, все цивилизационные ценности.

При всей прагматической своей ценности, надо не забывать, что субъектовое познание искажает сущность Человека, «разрывает» уровни его телесности. Субстанциональный уровень телесности Человека субъект поименовал «Богом», а из вещественной телесности Человека «сконструировал» «внешний мир» (Природу) и «биочеловека» в образе «дискретного индивида». Он «лишил» Человека статуса недискретного Единого. При объективационистическом познании Человек осознаёт себя частицей «неживого мирового дискретного Многого», превращается в «мертвеца» – объект. То, чем мы себя считаем и явно ощущаем в образе дискретного индивида-субъекта, в действительности выражает лишь телесно объективированную эго-полярность Триэго Необъективированного Человека. Но Истина не может быть объективированной, поэтому нельзя смешивать нашу истинную сущность с тем, чем мы себе чувственно кажемся как объект.

Николай Бердяев, вслед за Гегелем, назвал субъект-объектное познание «несчастливым сознанием». Он отметил, что «рационализм есть не что иное, как отвлечение разума от *целостного человека*, от человечности, и потому он античеловечен, хотя иногда хотел бороться за освобождение человека».

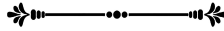


Возникновение объективированного «человека» явилось актом зарождения атомистики. Первоатомом становится «дискретный индивид». Атомистика возникает и разрастается благодаря объективационистической работе субъекта, «разрывающей» вглубь онтологическую тройственность всекосмической вещественной телесности Необъективированного Человека на иллюзорно-дискретные сущности, наделяя часто их дискретно-тройственной качественной характеристикой, как: положительное – нейтральное – отрицательное; мужское – андрогинное – женское; электрон – нейтрон – протон и т. п. Анализ «амотворческого» процесса субъекта показывает, что первыми («сверху») и последними («снизу») «атомами-объектами» в «составе» вещественной телесности Необъективированного Человека выступают «дискретные индивиды», хотя реально (онтологически) *дискретных единиц бытия не существует*. Дискретность – центральный принцип атомизма. Он назван Гегелем «принципом величайшей внешности». Гегель назвал атомизм «мнимым», «ничтожным», выведенным на основе чувственности.

Кратко о математическом атомизме. Как известно, все три кризиса математики вызвала пропасть между конечным и бесконечным, непрерывным и дискретным, Единым и Многим. Эти кризисы одновременно явились и кризисами формальной логики. Фундаментальные математические положения (единое, бесконечность, непрерывность, дискретность, множественность) затрагивают строение материи. Закладывая основы тео-



рии множеств, Георг Кантор считал, что бесконечное приобретает завершение в триедином Боге (понятие «множество» тесно связано с понятием «бесконечность»). Но именно при рассмотрении Святой Троицы Кантор «влип» в традиционную, но некорректно сформулированную коллизию непрерывного Единого и дискретного Многого. Он не осознал разницы между необъективированным и объективированным. Соотношение необъективированного и объективированного, бесконечного и конечного, непрерывного и прерывного – одна из главных проблем и в богословии при рассмотрении статуса трёх ипостасей божественной Троицы, их неслиянности и нераздельности. Именно эта проблема вызвала конфликт богословия с математикой. Богословы выступили против использования математической бесконечности при рассмотрении соотношения ипостасей, поскольку применение математической бесконечности с её сходящими рядами (под суммой ряда понимается предел частных сумм) приводит к отрицанию Бога. Триединство Бога является своего рода необъективированной «математической» формулой материи первичного онтологического статуса. Возможна ли логическая Троица в Единице – этот спор весьма давний. В центре его фактически оказалась проблема непрерывного – прерывного. Догмат Святой Троицы не согласуется с законами формально-логического разума. Хотя современные представители неотомического богословия и объявляют Бога «носителем математической духовности», но признают его природу несовместимой

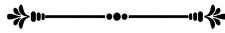


с природой математического дискретного числа. Дискретная природа математического числа – вот откуда ограниченность математики как средства познания. Что бы мы ни придумывали, но применимость дискретного числа к Святой Троице невозможна. Математике чуждо необъективированное Единое, исключаящее составимость из дискретных элементов, она чувствует себя «царицей» объективированного бытия, её стихией является модель мира в образе Множественного, слагаемого из дискретных элементов.

Но, всё-таки, как возник «математический атом» – дискретная единица? Уже Платон, анализируя особенности математики, засомневался в достоверности метода дедукции, на который она опирается. Исходные пункты математики, из которых дедуктивно разворачивается её обоснование, Платону показались недостаточно достоверными. Он допустил, что в фундаменте математики нет истинных предпосылок. Здесь-то он и ошибся. До него уже существовало мнение, что возникновению математики предшествовало учение о числе как некотором божественном начале мира. Более того, в ряде культурных традиций (в том числе и древнекитайской) первым числом считалось число три. Тройка открывала числовой ряд и квалифицировалась как совершенное число, как образ некоего абсолютного совершенства. При этом, открывая числовой ряд, тройка не имела дискретной природы, не была арифметической. Она выступала онтологическим (неатомистическим) числом, олицетворяя недискретную троичную природу необъективированной



вещественной телесности Человека. Поэтому на первых стадиях эволюции счёта он не мог быть больше трёх. Вспомним пифагорейцев. Согласно их учению, «все и вся определены числом три, выражающим природу единства Монады». Монада есть отец арифметических чисел, из неё происходят все числа. Сама она не есть арифметическое число (в смысле числа как множества единиц), а выступает как триединая первоматерия, прообраз (онтологическая предпосылка) всех чисел арифметического порядка, возникающих в процессе раскрытия Монады и составляющих сущность «Неопределённой Двоицы» (множественного инобытия Монады). Живая Верховная триединая Монада есть первобытное существо, включающее мужской, женский и андрогинный аспекты в своих творческих деяниях по созданию арифметического мира чисел. Она сотворила мир на языке математики, поскольку в онтологическом отношении её природа «математическая» (выраженная триединством). «Проточислом», из которого произошла абстрактная (идеализированная) форма арифметического числа («арифметический атом»), явилась триполярность вещественной телесности Необъективированного Человека, претерпевшая объективацию, осуществлённую субъектом. Словом, дискретная единица («атом») – это «оторванная» субъектом полярность триполярной вещественной телесности Необъективированного Человека, это он сам. Триполярность является метафизическим материальным числом, началом «положительного», «отрицательного» и «нейтрального» («нулевого») нату-



рального ряда чисел. Теория чисел в математике не есть продукт чистого мышления, её эмпирические корреляты своими корнями уходят в «математическую» формулу онтологического (необъективированного) единства материи, представленного троичностью. С появлением субъекта, троичность объективизируется, иллюзорно «разрывается» и становится объективированной множественностью, порождая математический «атом» (абстракцию дискретной единицы) и натуральный ряд чисел. Ещё глубже предпосылочные корни математики уходят в триипостасность субстанциональной телесности Необъективированного Человека (подробно: Харченко П. А. Онтологія числа. – Доповіді Міжнародного конвенту тринітарних знань. – 1997/1998. – №№1/1. – С. 67-80). Это обстоятельство и объясняет эффективность математического атомизма как инструмента построения искусственного мира вещей, его удивительную «подогнанность» к объективированному миру, точную связь между экспериментальными явлениями и математическими структурами.

Несмотря на оппозицию к атомистике, её триумф зафиксирован достижениями цивилизации. Известный критик атомизма Николай Страхов в работе «Мир как целое» (Страхов Н. Н. Мир как целое. – Санкт-Петербург. – Тип. К. Замысловского. – 1872. – 506 с.) писал: «Нет никакого сомнения..., в том, что и в будущие времена атомистика будет процветать и находить последователей. Всё это происходит потому, что атомистика есть необходимая ступень, через которую проходит



человеческое мышление, в ней выразились до известной степени существенные неистребимые требования мышления».

Есть предчувствие, что в скором времени утвердятся «необъективированная атомистика», *основанная на принципе непрерывности и полярно-триплетном характере структуры вещества*. Современная физика находится в состоянии коренной ломки многих своих концепций, казавшихся до недавнего времени незыблемыми. Революционным событием выглядит вхождение в физику принципа троичности, хотя ещё и в недоосмысленном онтологически выражении (работы Мюррея Гелл-Манна и Джорджа Цвейга, Ричарда Феймана, Стивена Вайнберга, Шелдона Ли Глэшоу, Абдуса Салама и др.). На микромир следует посмотреть «изнутри» (онтологически), а не «сверху» (объективационистически). Физикам надо расстаться с концепцией дискретности микромира, перестать объективировать. К такому требованию приближаются теоретические взгляды Дэвида Бома, Вернера Гейзенберга, Мойсея Маркова, Владимира Фока, Эрвина Шредингера... Рассматривать мир как Многое, состоящее из дискретных частиц, ошибочно. Надо сказать, что современная физика подступает к довещественному уровню бытия – Субстанции, поименованной, как Эфир (Вакуум). В скором времени отойдут в прошлое безуспешные попытки старой атомистики найти «последний дискретный элементарный объект материи». Учёные окончательно убедятся, что всё онтологиче-



ски триплетно, троично – от зарядовой троичности «элементарных физических частиц»; сочетаемости тройками в движении кварков; триплетности бозонов как переносчиков явлений слабых взаимодействий; тройственного статуса математической единицы, триплетности биологического кода; ... до *триполярного космического Всего, представленного триплетной вещественной телесностью Необъективированного Человека, содержащей в себе «первую» («сверху») и «последнюю» («внизу») непрерывную «элементарную частицу» материи в образе полярности пола.*

В. Вербальное Откровение Человека. Николай Бердяев гениально осознавал фиктивность объективированной сущности Человека: «Человек, – писал он, – выброшен в объектный мир, и самая важная задача, стоящая перед сознанием, – это перестать объективировать, перестать создавать фикции путём превращения непрерывного в дискретное, в объект, в самостоятельную сущность, воплощённую в предметные формы, образы и т. п.». Человек раскрывает свою необъективированную сущность *вербальным Откровением*. В отличие от невербального Откровения и субъектового познания, Откровение вербальное осуществляется Человеком словесными средствами через онтологическую троичность своей телесности. Оно есть самораскрытием Человека «из Человека и в Человеке». Приход вербального Откровения предвещался ранними богословами. Василий Великий писал: «До падения (субъект-объектного мировосприятия – прим. авторское) человек имел то позна-



ние, которое благодать обновляет и восстанавливает в человеке возрождённом». Николай Бердяев назвал пришествие нового Откровения приходом «сверхсознания», «религией Троичности», свободной от объективации и «разрыва» пола. Он полагал, что «сознание перейдёт в сверхсознание, и мир раскроется по ту сторону распада на субъект и объект. Это будет означать расшатывание затверделого феноменального мира и большее просвечивание ноуменального ядра мира». «Через антропологическое Откровение, – писал Бердяев, – на смену нынешнему объективированному миру придёт новый мир, до этого ещё неизвестный. Новое Откровение, со слов Бердяева, «будет проявлением процесса деобъективации затвердевшего в формах бытия, природы и истории». В книге «О назначении человека» (Бердяев Н. А. О назначении человека. – М: «Республика». – 1993. – 383 с.) этот замечательный мыслитель пишет: «Опираясь на тринитарный дух, человек прорвёт поработящее господство объективации и обеспечит своё вступление в царство Богочеловечества»; «В тринитарной религии Духа, освобождённой от рабства объективности, будет раскрыта новая антропология»; «Новая эпоха Духа предполагает изменение человека»; «Будет явление нового человека, нового космоса». А в книге «Новое религиозное сознание и общественность» Бердяев констатирует: «Пока остаётся разрыв пола – нет ещё индивидуальности, нет полного человека, но преодоление пола есть утверждение пола, а не его отрицание... Нужно утвердить пол до окончательного его преодоления, до исчез-



новения полов, до соединения в единый дух и единую плоть. И тогда сознание перейдёт в сверхсознание, и мир раскроется по ту сторону распада на субъект и объект».

Вербальное Откровение (*самораскрытие Необъективированного Человека посредством информационного эготриплета ТриЭ(э)го и субъекта через природу своей телесности*) свидетельствует, что никакого «сознания» в статусе самостоятельной реальности *не существует*. Не существует и её носителя – объективированного «человека» (дискретного индивида), к которому это «сознание» привязывается наукой и философией.

Тригнозное пробуждение Человека состоялось. Новая эра в гносеологии на подходе..., и человечеству некуда будет деваться, как принять Тригнозис, жить вне «порабощающей злой системы вещей». Если гелиоцентрическая система Николая Коперника в своё время положила начало перевороту в естествознании, то Тригнозис – это переворот в гносеологии, он снимает с человечества надетую на него наизнанку (объективированной стороной) мировоззренческую рубашку и этим меняет образ мира.

2.2. Единое знание

Объективационистическая форма самораскрытия Человека – важная ступенька его гносеологической рефлексии. Не отрицая значения и закономерного возникновения субъект-объектного модуса мировоспри-

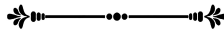


ятия и всей научной системы знаний, всё же путь к Истине требует переориентации гносеологии в сторону необъективированного характера. Николай Бердяев верно подметил: «Если познание противостоит бытию как объекту, то познание не имеет никакой внутренней связи с бытием, оно не входит в историю бытия». Субъект-объектное знание добывается не через природу Необъективированного Человека, а как бы «извне». Оно не онтологизированное и, следовательно, неистинное. Как сказал бы Блез Паскаль, «неумение изучать человека заставляет изучать всё остальное». К сожалению, для философов и учёных понятие «познавать» наполнено одним смыслом – «объективировать».

Всё в мире – Человек и вся загадка бытия в Необъективированном Человеке. «Человек бытийствен, в нём бытие, и он в бытии, но и бытие человечно, и потому только в нём я могу раскрыть смысл, соизмеримый со мной, с моим постижением» (Н. Бердяев).

Для тригнозиста смысл понятия «познавать» дополняется дефиницией *«не объективировать»*. Тригнозис, наряду с объект-субъектным познанием, требует изучать бытие и путём «из Человека и через Человека». Это и есть вербальное Откровение Человека. Познанный необъективированно Человек олицетворяет неделимое и неразложимое на дискретные элементы Всебытие.

Необходимость переосмысления наличного объективационистического знания в его глубочайших основах и жизненных последствиях назрела. Такое пе-



реосмысление выявит многие «фундаментальные истины» науки и философии ложными. Один из основателей аналитической философии Людвиг Витгенштейн имел повод сказать: «В основе всего современного взгляда на мир лежит иллюзия». Этой иллюзией, прежде всего, является «разрыв» пола, его объективация. «В предметном, вещном, объектном мире смысла нет... Внечеловеческое идеальное бытие бессмысленно... Смысл не в объекте, входящем в мысль, и не в субъекте, конструирующем свой мир, ... не в объективной и не в субъективной сфере...» (Бердяев Н. А. О назначении человека. – М: «Республика». – 1993. – 383 с.).

Наукой накоплено горы понятийной лужги, произвольных теоретических схем, ложных мировоззренческих установок и прочего духовного хлама субъект-объектной природы. Школьные учебники просто переполнены ошибочными «приобретениями» научного способа познания и формируют у молодого поколения объективационистическое мировоззрение, основанное на *мёртвом бытии*.

Приходится констатировать, что космогония, психология, биология, медицина, математика, химия, физика и многие другие научные дисциплины переживают кризис своих оснований, стоят перед фактом отсутствия у них верного предмета изучения. Они погружены в трясину атомизма и объективации. Каждая научная дисциплина на начальной стадии своего становления шла объективационистическим путём, опиралась на принцип дискретности бытия. Такой путь познания и



породил много мнимых проблем. К примеру, изначально-ным предметом биологии оказался *дискретный индивид*, но его онтологически не существует. Словом, надо очнуться от гипноза объективации и понять жизнь как функциональное свойство материи в её всекосмической целостности, осознать космогоническую и биологическую единосущность эмбриогенезации и структуризации Человека-Вселенной.

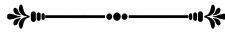
Тригнозис аккумулирует знание на основе единственного принципа – *принципа инверсионной триполярности*. О таком подходе к получению знаний мечтали мыслители всех времён. Николай Бердяев отмечал: «Невозможно осмыслить мир и мировую историю вне идеи троичности Абсолюта»; «История мира зачалась в троичности и только в ней предвечно решается». Триипостасность творящей Субстанции – это тот информационный Код, который проектирует создание мира вещества в тройственности. Онтологическая тройственность является не только логикой творения мира, но и логикой познания. Как логика творения, она определяет вездесущую троичность вещественного мира. Достаточно напомнить, что биологическая характеристика бытия обозначена тремя полярностями – мужской, женской, андрогинной, а не иным числом; генетический код триплетный; три так называемые «частицы» – электрон, протон и нейтрон являются теми тремя «первокирпичиками», из которых, как полагают современные химики, составлено всё вещество в земных условиях; заряды «элементарных частиц»



ограничены тремя возможностями: +1, -1, 0; «кварки» двигаются только тройками и не возникает сочетаний из другого их числа; каждый «кварк» может находиться в трёх различных проявлениях; переносчиком явлений слабых взаимодействий выступает триплет бозонов W^+ , W^- и Z^0); три цвета (синий, жёлтый, красный) создают всю гамму самых тончайших красок... В троичности ответ на вопрос – «каким порядком сделан мир вещества?». Он создан триплетным порядком. Принцип онтологической троичности позволяет решить проблемы, непосильные для традиционной научной логики познания. На его основе П. Харченко раскрыл онтологический механизм происхождения биологических видов (чего не сделал Ч. Дарвин); описал возникновение субъекта и грамматических категорий (числа, рода, местоимения); выяснил происхождение математической единицы; разгадал тайну шизофрении; открыл *эготриплет ТриЭ(э)го* (чего не сделали З. Фрейд, К.- Г. Юнг, С. Гроф); предсказал существование нейтральной энергии; исследовал значение троичности в становлении народной культуры украинцев; очертил концептуальные контуры технологии переиначивания эгофонда Человека; открыл *Необъективированного Человека*. Приведём пример, как открытие Необъективированного Человека ломает устоявшиеся взгляды в психиатрии. Не обладая знаниями о Необъективированном Человеке, современная психиатрия раздробила его целостную психику на «нормальные» и «патологические» проявления, привязав их к объективированному



человеку-фигции. К примеру, к патологическим явлениям отнесены эффекты дереализации и деперсонализации (дереализация связана с чувством отсутствия грани между особью и окружением, объективированное бытие ощущается нереальным...; при деперсонализации особи кажется, что она утратила свою индивидуальность, изменилась, прежнее «я» исчезло, характер мировоззрения стал иным...). Субъектное восприятие бытия, «породившее» объективированного «человека» – это *закономерная патология гносеологического порядка, связанная с искривлённым осознанием Необъективированным Человеком своей сущности*. Господствующие в психиатрии критерии отнесения психических явлений в разряд «патологических» и «нормальных» следует пересмотреть. Например, многие так называемые симптомы, считающиеся шизофреническими для объективированного человека-фигции, являются нормальными феноменами для Человека истинного – Необъективированного, более того, они для него носят оздоровительный характер (в частности, *деобъективизация* излечивает Человека от неистинного [объективированного] представления о себе). При шизофреническом процессе часто переживается чувство стирания грани между внешним и внутренним, собственное «дискретное» тело шизофреник не воспринимает сосредоточением своей индивидуальности. Если для объективированного «человека» дискретность своего «я» и дискретность окружения кажется нормой (хотя онтологически дискретности не существует), то



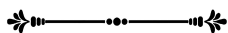
шизофреник в этом отношении переживает страх «конца света», он не чувствует грани между «я» и окружающей средой, приобретает чувство «растворения во Вселенной». Телом для него становится «грандиозное тело», равное всему Космосу (то есть всей вещественной телесности Необъективированного Человека). Такой статус тела порождает у шизофреника «комплекс всемогущего Господа Бога», и в этом отношении он перестаёт быть объективированным, «выздоровляет» от болезни, которую можно поименовать «дискретноманией». С позиции необъективированного статуса Человека иную интерпретацию получает и такой осевой «симптом» шизофрении, как *расстройство субъекта*. Его современная психиатрия истолковывает как «расщепление личности», «распад субъекта шизофреника на множество автономных личностей, неведомых существ (или только их голосов)». Но это не так. За этим «расщеплением» проявляется вовсе не «распад субъекта на многие личности», а феномен *«эгоподключения» или «эгозамещаемости»* – явление функционального подключения к психике шизофреника «эго» современников (или когда-либо живших людей). Все мы как Необъективированный Человек составляем единый эготип (ТриЭ[э]го), содержащий все исторические и современные эго-полярности человечества [«коллективное бессознательное», сказал бы Юнг]. Эти «эго» подчиняют шизофреника себе, дают ему указания... И это не «галлюцинации» в клиническом смысле, как считает традиционная психиатрия, а действительные



события, показывающие глубинную их связь с разгадкой природы Человека как необъективированной реальности.

В свое время И.-С. Эриугена писал: «Богоугодным делом является восстановление целостных знаний о Природе, но это произойдет через восстановление полово-целостной природы человека». Тригнозис удалил «лукавое сечение» пола, восстановил целостность Человека, заложив этим фундамент становления «недифференцированной науки», *единым предметом которой станет Необъективированный Человек*. Дифференциация знания за типом «частиц» материи прекратится, устранится противопоставление Человека и Природы. Недалеко от истины был К. Маркс: «Впоследствии естествознание включит в себя науку о человеке в такой же мере, в какой наука о человеке включит в себя естествознание: это будет одна наука».

Критика традиционной объективационистической науки не означает, что этим мы отрицаем значение научного и других способов познания бытия, роль объективации в познании. Без них немислим прогресс цивилизации. Но наука будущего будет изучать Необъективированного Человека, а не фикцию – «человека-дискретного индивида» и некий «внешний мир» как нечто дискретное Многое. Сегодня средняя школа ещё не формирует выпускников мировоззренчески грамотными, не даёт им знания Тригнозисной онтологии, не знакомит с целостным статусом бытия, представленным Необъективированным Человеком. Нужна новая



образовательная парадигма и новый учитель. Выставляемые учителем оценки знаний ученика должны быть оценками уровня профессиональности самого учителя, его умения задействовать наявные мозговые резервы учащегося (Человек использует в своей жизни всего лишь 1-3% мощностей своего мозга, а 97-99% остаются незадействованными).

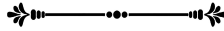
III. ПРЕДДВЕРИЕ ПОСТИНДИВИДНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

3.1. «Страшная» правда

С появлением субъекта как гносеологического «органа», наступает самообъективация Необъективированного Человека. Человек становится объектом. Объективированный «человек» и поныне остаётся константой в мировой системе знаний, составляет главный признак современной формы общества.

По большому счёту, объективация бытия – это иллюзорное раздробление субъектом вещественной телесности Необъективированного Человека и сотворение из неё «внешнего мира» и объективированного человека-фигуры в образе дискретного индивида. Николай Бердяев, один из немногих мыслителей, кто осознал значение онтологической триполярности (пола), хотя и споткнулся на мнимом, чувственно-иллюзорном её «разрыве». Он писал: «С разрывом пола связано возникновение феноменального мира, и здесь есть точка, в которой решается судьба мира и человека. Преображение мира есть, прежде всего, преодоление павшего пола».

Субъект порождает общественную историю. Он становится главным режиссёром создания цивилизации с её объективационистической культурой, засвечи-



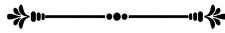
вает себя гениальным конструктором мира искусственных вещей и одновременно «великим преступником» в сфере физического образа жизни Человека. История дала объективированному человечеству много хорошего, но забрала у него *свободу*, преподнесла рабство и страдания.

Появление истории, как и неизбежность её конца, носит закономерный характер. Упредить конец исторического этапа жизни Человека невозможно. «Страшная» правда заключается в том, что общественная история, как феномен объективации Человека, вращается вокруг «псевдочеловека» – онтологически не существующего дискретного индивида, и поэтому неизбежно *обречена на завершение*. На смену историческому (дискретно-индивидуальному) состоянию цивилизации идёт цивилизация наиндивидуального характера – цивилизация целостного (Необъективированного) Человека – Человека без «лукавого сечения» пола. Наряду с происходящим отмиранием традиционного дискретного мирового порядка, происходит и движение человечества в состояние единого социума (осуществляются интеграционные общественные процессы, глобализируется деятельность ЛГБТ-людей, ширится космополитизм, приобретает новое очертание гендерная политика и др.). Скрытым оператором этих процессов выступает *необъективированная природа Человека*. И не без основания идут разговоры о конце старого света. «Наш мир, в котором мы живём, ошибка», – заявлял Фридрих Ницше.



А Махатма Ганди отметил: «Эта цивилизация такова, что она разрушится сама собой, нужно только иметь терпение». На неизбежность конца истории указывал Николай Бердяев: «Конец мира будет концом для мира объектного, концом объективированного познания бытия, разделения его на субъект и объект»; «Объективированное бытие, в конце концов, превращается в небытие» (см. Бердяев Н. А. О назначении Человека. – М.: «Республика». – 1933. – 383 с.). О «конце света» вестили апостол Павел, Иоанн Богослов, Григорий Нисский, Василий Великий...

Деобъективизация пола освобождает эго-полярности от иллюзии дискретности, «возвращает» их в необъективированный статус, в целость Триэго. Субъективный способ мировосприятия сменяется Тригнозисным (вербальным Откровением Необъективированного Человека), история уступает место постистории (см. Харченко П. А. Триэго. – К.; «Фенікс». – 2008. – 420 с.). Приход вербального Откровения устраняет тоталитарную гносеологическую власть субъекта. Идут разговоры о «смерти субъекта», о приходе «безсубъектного будущего», которое своеобразно (объективационистически) оповестили представители структурализма и постструктурализма (постмодернизма) [Р. Барт, Ж. Делёз, Ж. Деррида, Ж. Лакан, Ф. Лиотар, М. Фуко...]. Феномен десубъективизации находится в сфере внимания и российского идеолога «постчеловеческой реальности» профессора Григория Тульчинского.



В конце истории агрессивность субъекта возросла. Противостояния между людьми стали глубокими, трагическими для цивилизации. Роль объективации как источника противостояний между народами глубоко осознавал богослов Василий Великий: «У людей не было бы ни раздоров, ни войн, если бы грех не рассёк естества на дискретное мужское и женское». В «разрыве» пола и противопоставлении «я» – это не «ты» видел главную причину вражды между людьми и выдающийся мыслитель прошлого века Николай Бердяев: «Источник страданий нужно видеть в несоответствии природы человека и объектной мировой среды, в которую мы брошены, в неустанном столкновении «я» с чуждым и безучастным к нему «не-я», с сопротивлением мертвящей объектности, то есть объективации человеческого существования» (Бердяев Н. А. О назначении человека – М.: «Республика». – 1933. – 383 с.). Объективированное человечество охвачено апокалипсической тревогой. Ни деньги, ни воля политиков не в состоянии остановить кровавый ход истории. Кровь обагрила все цивилизационные ценности. Соперничают между собой государства, разъединённые экономическими союзами, стратегическими партнёрствами, военными блоками; конфликтуют между собой различные религиозные секты и политические партии; процветает гомофобия; становится нормой аномия общества, при которой для его членов утрачивается значимость социальных законов и предписаний; усиливается терроризм; становится неизбежной ядерная ка-

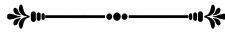


тастрофа. Вызывает лишь иронию работа Норвежского Нобелевского комитета, который на этом фоне, вот уже более ста лет, раздаёт премию Мира... За это столетие состоялось множество локальных войн, две мировые, зреет третья мировая...

Политикам надо вмешаться в антропологическую проблематику, применить политический инструментарий упреждения физической гибели цивилизации. Войны от незнания сущности Человека. Они обуславливаются, главным образом, мировоззренческой мотивацией. *Экзистенциальной рамкой* обеспечения мирной жизни человечества является *необъективированная сущность Человека, его онтологическая целостность*.

3.2. «Я» – это «ты» – формула мира и единства общественного бытия. Смена формы общества. Конституция Человека без «разрыва» пола

Объективация загнала человечество в этнические, межнациональные, гендерные, межконфессиональные, политические и другие конфликты. Ныне, в конце истории, наступила полная моральная деградация цивилизации. В этом отношении объективированный «человек» предстал таким, каким его в «конце света» характеризует Библия: «Знай же, что в последние дни наступят времена тяжёлые. Ибо люди будут самолюбивы, среблолюбивы, горды, надменны, злоречивы, родителям



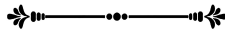
непокорны, неблагодарны, нечестивы, недружелюбны, непримирительные, клеветники, невоздержанны, жестоки, не любящие добра, предатели, наглы, напыщенны, более сластолюбивы, нежели боголюбивы» (2 Тим. 3:1-4). Объективация пола привела к помрачению ума Человека, положила начало возникновению «падшего бытия» как результата фальшивого способа миропонимания.

«Конец истории» – это и конец религиозного типа миропонимания. Приход вербального Откровения Человека прекращает религиозизацию разума. Настало время рвать религиозные цепи. Препрежне прошло, свой путь религия завершает, свою роль исполнила. Тригнозис устраняет «разрыв» телесности Человека на Бога и «биочеловека» (дискретного индивида). Бог (Святая Троица) и Человек становятся одной реальностью – Необъективированным Человеком. В лице Святой Троицы предстала субстанциональная телесность Необъективированного Человека.

Религия возникла закономерно и получила завершение своей зрелости христианством как высшей стадией эволюции иудаизма. Дальнейшее её существование через идеологические к ней пристройки (церковь, синагогу, мечеть...) недопустимо, она становится опасной для единства человечества. Рассмотрим в этом отношении исторический иудаизм и христианство. Как следует из текстов Ветхого Завета, иудаизм своими моральными наставлениями однозначно антисемитский (антиеврейский). Первыми антисемитами можно считать иудейс-



кого бога Саваофа и пророков, унижающих еврейский народ своими высказываниями: «Увы, народ грешный, народ, обременённый беззакониями, племя злодеев, сыны погибельные! ... ваши руки полны крови» (Ис. 1:4,15). Иудаизм провозглашает превосходство («богоизбранность») приверженцев иудаизма над иноверами и этим вредит единству человечества: «Одни иудеи достойны названия людей, а гои, происходящие от злых духов, имеют лишь право называться свиньями». В наставлениях иудаизма содержится всякая гнусность: разжигание расовой и межнациональной ненависти; призыв к уничтожению инородцев, их национальных культур; проповедь захвата и присвоения чужой собственности; призывы к обману...: «Я совершенно истреблю все народы, среди которых рассеял тебя, а тебя не истреблю» (Иер. 30:11); «То изгонит Господь все народы сии от лица вашего; и вы овладеете народами, которые больше и сильнее вас. Всякое место, на которое ступит нога ваша, будет ваше; ...» (Втор. 11:23-24); «... Он говорил тебе, и ты будешь давать займы многим народам, а сам не будешь брать займы; и господствовать будешь над многими народами, а они над тобою не будут господствовать» (Втор. 15:6); «Не ешьте никакой мертвечины; иноземцу, который случится в жилищах твоих, отдай её, он пусть ест её, или продай ему: ибо ты народ святой у Господа, Бога твоего» (Втор. 14:21). Сформированный на таких нравственных сюжетах и моральных наставлениях субъект непременно представит носителем виртуозной лжи, обмана, кровожаднос-



ти, корыстолюбия ... У Ветхом Завете содержится и по-
вестование, вызывающее ассоциацию с фашистскими
крематориями: «А народ, бывший в нём, он вывел, и
положил их под пилы, под железные молотилки, под
железные топоры, и бросил их в обжигательные печи»
(2 Цар. 12:31). Аморальными были и проводники иу-
даизма – Моисей (соавтор Ветхого Завета) и Давид (ав-
тор многих псалмов, входящих в Псалтырь Ветхого За-
вета). Историческое христианство тоже не безгрешное.
Апологеты христианского миропредставления не заин-
тересованы в правде о сущности Человека, ибо она –
угроза существованию идеологических пристроек к ре-
лигии, на совести которых несчётное число злодеяний
против человечества. Церковь уничтожала народную
культуру, запрещала отдельные направления знаний,
организовывала кровавые походы крестоносцев по на-
сильственной христианизации народов. По отношению
к носителям инакомыслия применялся один из самых
мученических видов смерти – сожжение на костре.
По всей Европе в XIII – XVIII ст. ст. пылали костры
инквизиции, на которых сгорело около 10 миллионов
невиновных людей, среди которых и такие личности,
как Джордано Бруно, Ян Гус, Джулио-Чезаре Ванيني,
Жанна д'Арк, Мигель Сервет... Жертвами церковного
суда стали миллионы людей, искалеченных в тюрьмах.
Помимо этого, пылали и костры из книг, в которых
торжествовал разум. Не стали моральными авторите-
тами и проповедники христианства – первоверховные
апостолы Петро и Павло. Пётр трижды отрёкся Хри-

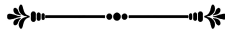


ста, умертвил двух «ближних». А Павел первоначально принимал участие в истреблении христиан. Церковь не выполнила возложенную на неё Христом миссию тринитаризации разума. Она отвергла способность разума постичь тайну Святой Троицы, с которой связано раскрытие истинной сущности Человека. Этим отцы церкви надолго задержали открытие Необъективированного Человека. Справедливо подметил Ф. Ницше: «Каждая церковь – камень на могиле Богочеловека: ей непременно хочется, чтобы Он не воскрес снова».

Приход вербального Откровения Человека не только ознаменовывает конец религии, но и «смерть традиционной философии». Философия не смогла постичь математику тринитарного счёта «от Одного до Трёх» и «от Трёх до Одного» в системе онтологического взаимоотношения неслиянных и нераздельных ипостасей Святой Троицы, хранящего тайну сущности Человека. Познание Троицы субъект-объектной логикой мировосприятия обречено на провал, на «гибельную объективацию смысла», о чём и засвидетельствовали провальные попытки осмыслить её рациональной философией, «находящейся под знаком объективации».

Сегодня в сфере философско-гуманитарного мышления царит интеллектуальная депрессия. Нашумевший ранее европейский постмодернизм засветил свою непригодность в решении гуманитарной проблематики.

Пришло время выстраивать новую форму общества на основе раскрытой тайны пола. Пол – это *инверсион-*



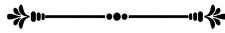
ная триполярность вещественной телесности Человека, определяющая наличие непрерывного спектра людей разных степеней полярного выражения (мужчина, женщина, андрогин, трансгендер, интерсекс и др.). Вся поляризованная структура общества является *единоородной и единосущной, неслиянной и нераздельной и поэтому однополярная любовь (геев, лесбиянок) такое же онтологически закономерное проявление великого закона Единства, как и любовь разнополярная. Любовь указывает на экзистенциальную целостность Необъективированного Человека, на неразрывное единство его по всему спектру поляризованной телесности.* Она не есть, придуманной Платоном, «жаждой целостности на пути преодоления разрыва андрогина», то есть восстановлением некой «бинарной полноты» человеческой природы. Нетрадиционная ориентация в любви, подчёркиваем, коренится в *инверсионности полярностей пола Необъективированного Человека.* Вот почему усилия ЛГБТ-человечества преодолеть гомофобскую мораль митингами, парадами, демонстрациями, художественными фестивалями и прочими мероприятиями *не решают* проблемы. Нужен мировоззренческий переворот в понимании необъективированной сущности пола и Человека. Гомофобия и лесбофобия исчезнут лишь с торжеством Истины о единочеловечестве – Необъективированном Человеке.

Ложь о сущности Человека как «дискретном индивиде» составляет константу в мировой системе об-



щественных знаний. Вспомним определение классика социологии: «Человек – дискретный индивид, утверждающий себя как родовое существо в практическом созидании предметного мира» (К. Маркс). И всё, что политики глаголят о свободе, справедливости, равенстве... адресуется этому дискретному индивиду – человеку-фикции. Для объективированного «человека» придуманы и «формы государственности» («либеральная демократия», «коммунизм», ...). Но и капиталистическая, и коммунистическая формы общества являются неонтологизированными. Капитализм есть предельным индивидуализмом, а коммунизм – граничным коллективизмом, в котором личность исчезает в домогательствах социального коллектива.

Открытие Необъективированного Человека отрезвит политический бомонд мира. Очевидной становится необходимость демонтажа существующей объективированной конструкции общества и государственности. Общество, олицетворяющее совокупность «дискретных индивидов», морализовано на убеждении «я» – это не «ты». Оно лишено подлинного единства, является историческим (объективированным), фактически представляет общество «мертвецов», «сборище субъектов» и обречено на гибель. Исторический этап жизни человечества заканчивается полным обвалом формально-логических «истин», девальвацией культурных ценностей, трагизмом нравственности. Дискретная особь (продукт «разрыва» пола) не может быть воплощением идеи человечества. «Только та социальная теория, –



писал Николай Бердяев, – пособна вывести человека с трагической дороги, которая будет базироваться на раскрытии тайны пола, преодолееет половое разъединение мира, ибо именно с полом и любовью связана тайна разрыва в мире, тайна индивидуальности и бессмертия». Разумеется, что необъективированное (постисторическое) общество – это не собрание дискретных индивидов-субъектов, а «искуплённое» Тригнозисным мировоззрением целостное состояние Человечества, при котором индивиды перестают быть «общественными атомами», а засвечиваются как полярности триполярного Одного.

Словом, государственным руководителям, политикам, миллиардерам следует прекратить игру в «объективационистическую рулетку» на информационном поле решения социальных проблем человечества. *Социализация и морализация жизни человечества должна базироваться на онтологизированной форме общества, выражающей индивидуализацию Всеединства, индивидуализацию единочеловечества.* Онтологизированное общество не есть «совокупностью дискретных индивидов», а олицетворяет поляризованное единство телесности Необъективированного Человека. Отсюда вытекает необходимость отказа от ошибочного разделения людей на «полы» и принятия гражданской Конституцию Человека без «лукавого сечения» пола. Обозначение «пол особи» необходимо заменить на выражение «полярная представленность». Пол один, а не два, три... Поэтому нелепо узаконивать



в паспорте и некий ещё «третий пол», как это юридически уже делается в некоторых странах Европы. Назрел созыв *специальной сессии ООН для принятия правового документа Человека без разрыва пола*. Семейной, именем и отчеством должен обозначаться субъект, а не Человек. Человек один, а субъектов миллиарды. Мы должны осознавать, что *Человека как «дискретного индивида» онтологически не существует*. Поэтому ни так называемый «бинаризованный биологический пол», ни «психологический пол» («сексуальная ориентация»), ни противопоставленное им понятие «гендер» в социальных науках не выражают истины. Сущность пола раскрывается лишь в необъективированном смысловом значении, на котором и должно человечество выстраивать новый социальный порядок.

Политический бомонд мира должен озадачить ООН работой в направлении создания *всемирно-единого государства Человека единого Человечества – Человека без «сечения» пола*. В понимании сущности Человека больше нельзя оставаться в плену антропологических представлений прошлых веков с их ориентацией на атомистический «материализм». Мировоззренческий арсенал объективационистической антропологии, обслуживающий цивилизацию, исчерпан. Индивидуального «человека» и сложившуюся на его основе форму общества надо удалить из социального бытия. Это станет добрым началом нового ренессанса Человечества, выражением его воскрешения после длительного объективационистического омертвления.

IV. БЕССМЕРТИЕ ЧЕЛОВЕКА

4.1. Объективизация вечности

В онтологической связи Субстанции («Бога») и сотворённого ею вещества кроются все нюансы проблематики времени. Это понимают богословы. Они осознают, что «между Богом и миром имеется что-то неладное в отношении времени».

Существует «истинное время» (*вечность*), материализованное субстанциональной телесностью Необъективированного Человека. Субстанция пребывает в самой себе. Она «конечная» в трёх ипостасях и бесконечная в их неустранимом взаимопревращении, в котором бесконечно приходит к самой себе, порождая вещество. У вечности нет временной последовательности. Временная последовательность свойственна возникающему веществу. Августин Блаженный говорит: «Святая Троица, не характеризующаяся пространством и временем, но движет своими творениями во времени и пространстве».

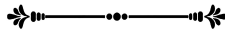
Связанное с механическим движением вещества время находится в плену объективации. Его можно назвать историческим временем, наделённым последовательностью и дискретностью (в неоплатоническом понимании время началось с первого возмущения – распада Еди-



ного на прерывное Множественное»). Николай Бердяев назвал историческое время «неподлинным, падшим, конечным, преступным», временем человеческой истории. «Падшее время и смерть», – полагал Бердяев, – порождает «разрыв» пола. Поэтому преодоление объективации пола означает преодоление времени, отчуждённости, вражды и смерти. Он писал: «Не будет объективированного времени этого мира» (Бердяев Н. А. «Творчество и объективация. Опыт эсхатологической метафизики». – Париж. – 1947. – Из-во «УМСА-PRESS». – 222 с.). Необъективированный Человек, будучи пленённым субъектовой логикой самоосознанности, возникшей на почве иллюзии «разрыва пола», впал в самообман, связал свою судьбу исключительно с историческим («преступным») временем. Но, как отметил Максим Исповедник, пришествие в духе Христа, «который ни есть мужской пол, ни женский... положит конец существованию нынешнего чувственного мира... Всякое движение прекратится... и будет конец времени».

4.2. Преодоление смерти

Высокого звучания тема бессмертия Человека достигла в буддизме. Основу «спасения» буддизм видит в освобождении от дискретного «я» (субъекта), полагая, что внешний мир со временем растворится в первоначальном Великом Космическом Человеке-Будде, живущем в каждом индивидуе, и экстравертная ориентация «эго» на внешний мир исчезнет, уступит путь Космиче-



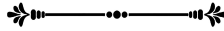
скому Человеку. Произойдёт это, когда «я» сольётся с Самостью. Индивид, согласно буддизму, одновременно пребывает и в сансаре (сансара – учение о страданиях существ в земной жизни и переселении душ умерших людей в другие тела), и в нирване. Страдания человеку приносит субъект сансары, эти страдания коренятся в самообмане индивида – «это я, это моё», в закомплексованности на своём фальшивом «я». Субъект сансары олицетворяет дискретное индивидное человеческое «я» с атомистическим сознанием, которое, обманываясь достоверностью информации, доставляемой органами ощущений, создаёт на их основе иллюзии и само их переживает как реальные. Исчезновение сансарного субъекта наступает у просветлённого Человека, разум которого избавился от противоречий бытия, овнутрил онтологическое начало, причастившись к нему. Такой Человек называется «Буддой» – абсолютно целостной реальностью. Стать Буддой – означает преодолеть дискретность (прерывность), лишиться объективации, вернуться к целостности, приобрести континуальную осознанность, сделаться абсолютным единством. Потеря ограниченности, растворение в целостности мира, исчезновение дискретного «я» – ведут к истинному Человеку (Будде). Дискретной множественности индивидов, полагает буддизм, не существует, она – призрак. Нет и такого субстанционального начала, как дискретное «я». Вера в реальное существование дискретности внешних объектов, из-за которой индивид различает «я» и «не-я», – ошибочна. Нирвана – высшее состояние



души во время слияния её с «божественной» первоосновой мира. Она – вечный, абсолютный, бессмертный Человек, высший смысл жизни которого достигается через трое дверей освобождения (пустоту, отсутствие желаний, отсутствие признаков). Состояние нирваны не осознаётся индивидом по причине «помутнения» его разума чувственностью, которая порождает сансару – иллюзию дискретности «я» и внешности «внешнего мира» (цит. за сюжетным материалом книги Бердяева Н. А. «О назначении человека»).

Смерть как конец жизни дискретного индивида действительно находится под знаком объективации, сценаризованна субъектом, имеет условно-легитимное содержание и соотносится с объективированным «человеком», который сам по себе, за выражением Христа, является «мертвецом». Субъект из бессмертного Необъективированного Человека «сотворил» «человека» объективированного, человека-фикцию («мертвеца») в образе дискретного индивида. И теперь этот «мертвец», боясь смерти, просит для себя у «всеправедного Бога» (Необъективированного Человека) «рая на том свете» (Царства Небесного).

Спрашивается, как может умереть то, чего онтологически не существует? Смерть пропала безвестно с удалением иллюзии «сечения» («разрыва») пола, восстановлением его целостности. Необъективированный Человек бессмертный. Его бессмертие – в *невозможности умереть*, ибо все его эго-полярности непрерывны в эготриплете *ТриЭ(э)го* и находятся под опекой закона *не-*



риодического вещественно-телесного обновления. Ни полярные «эго», ни субстанциональная телесность Человека в гробу на кладбище не выносятся. За похоронами вещественного тела полярности, повторяем, прячется её космогоническая метаморфоза – обновление-возрождение под кодовой эгидой информационного экзистенциала ТриЭ(э)го – «великой всемирной Души». Путешествие из Триэго в ТриЭго и обратно – вечный путь полярностей Необъективированного Человека – этой единственно существующей и бессмертной реальности.

Тригнозисное осмысление бытия устраняет «разрыв» пола и этим избавляют Человека об иллюзорного статуса объекта, возвращает ему онтологическую целостность, и побеждает смерть, подтверждая этим правду благой вести Библии о *Новом мире*, который избавит человечество от смерти (Исаия 65:17; 2 Петра 3:13).

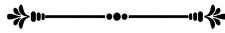
Проиллюстрируем феномен бессмертия таким образом. При объектном понимании событий их настоящий смысл искривляется, они воспринимаются вне функциональности целостного Универсума – Необъективированного Человека, кажутся нам отдельными, дискретными и завершёнными явлениями. Так, например, рождение ребёнка совсем не означает, что родился целостный Человек, а указывает лишь на функцию *Необъективированного Человека*, связанную с телесно-вещественным обновлением-возрождением эго-полярности. Но при объективированном характере восприятия акта рождения ребёнка нам кажется, что родился целостный «человек-дискретный индивид».



Та же ситуация искривления сущности происходящего повторяется и при объективированном понимании явления «смерти» «дискретного индивида-ребёнка». О каком «начале» и «конце» жизни «человека-дискретного индивида» может идти речь, если онтологически такого «человека» вообще не существует?!

Каждый из нас содержит *всю* разветвлённость единого эгофонда Необъективированного Человека, полярные эго всех времён и народов. В грандиозном ТриЭ(э)го «собрались» эго всего Человечества. ТриЭ(э)го кодирует и сохраняет информацию о Человеке-Космосе. При так называемом «множественном личностном расстройстве» индивид-полярность может много раз проявляться в качестве разных состояний эго-субъекта. Эти состояния заявляют о себе постоянно: когда мы мыслим о ком-то, во время наших сновидений, шизофреническом процессе... При трансперсональных переживаниях они оживают, даже разговаривают на любом иностранном языке (неуничтожимость языков). Выдающийся психолог Станислав Гроф, опираясь на практические исследования, констатирует, что в «каждом из нас содержится информация обо всём мире или обо всей жизни, человек потенциально способен контактировать с каждой из частей этого многообразия бытия и представляет собой в каком-то смысле целостную космическую структуру» (Гроф С. Психология будущего. – М. – 2001. – 476 с.)

Единоэгональность и бессмертие Человека обязывает нас держать «эго» в моральной чистоте. При-



ближается Великое преобразование бытия Человека – эра переиначивания его эгофонда эготехнологиями (эгоинженерией, эготрансформацией). Это важно в многомотивированном отношении: речь может идти о субъектной замещаемости; очищении эгофонда от преступной субъективности неронов, тамерланов, грозных, гитлеров...; раскрытии преступления убийцы, когда роль свидетеля исполнит эго-субъект жертвы; ускорении возвращения («переселения») «потусторонних» эго в мир «посюсторонний» и т. п. Человека постиндивидуальной эпохи наполнит блаженство вечной жизни, осознание своего бессмертия и космогонического предназначения, радость *перестройки общественных отношений* в направлении соответствия их космологическим смыслам жизни.

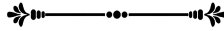
В будущем появится и технология, побеждающая рак, технология использования дедифференцированных «бессмертных (раковых) клеток». Они станут материалом для переустройства органовой организации тела эго-полярности путём новой их дифференцировки (подробно: Харченко П. А. Рак – закономерное биологическое явление // Журнал «Идея». –1993. – № 1. – С. 234-238). Человек будущего не будет обольщаться, как современный «человек-живой труп» (дискретный индивид) земными греховодными устремлениями – слабой, богатством, развратным сексом...

ПОСЛЕСЛОВИЕ: ПОЧЕМУ ТАК, А НЕ ИНАЧЕ

Известный психоаналитик и философ Карл Густав Юнг в книге «Человек и его символы» отметил: «Современный человек стоит перед горьким фактом неспособности великих религий и разнообразных философских учений явить такую вдохновляющую и захватывающую идею, которая принесла бы ему успокоение, так необходимое перед лицом опасностей, угрожающих миру». Такой «захватывающей идеей» есть *правда о сущности Человека в его необъективированном статусе*.

Религия, традиционная философия и наука провалили решение проблемы Человека. Будучи вышколенными в лоне объективационистического миропредставления, они преподнесли Человека «падшим» (с «лукавым сечением» пола), не преодолели разрыва между субъектом и объектом.

Открытие *Необъективированного Человека – мощнейший интеллектуальный прорыв*. Основы Тригнозисного учения о Человеке изложены на страницах книг П. Харченко («Антиномия индивида и триединства». – К.: Агропром. – 1986. – 812 с.; «Від індивіда до Боголюдини». – К.: УАОІ. – 1993. – 134 с.; «Тригнозис». – К.: Аграрна наука. – 1998. – 400 с.;



«Тризуб – символ світогляду українців». – К.: Фенікс. – 2008. – 184 с.; «ТриЕго». – К.: Фенікс. – 2008. – 420 с.; «Друге Пришестя». – К.: Фенікс. – 2012. – 264 с.; «Необ’єктивована Людина». – К.: Фенікс. – 2013. – 248 с.; «Тригнозис – путь к мироспасению». – К.: Фенікс. – 2015. – 148 с.; «Предисловие к постистории». – К.: Фенікс. – 2015. – 396 с.; «Откровение Человека без лукавого сечения пола». – Каменец-Подольский: Друкарня Рута. – 2018. – 376 с.).

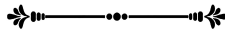
До Тригнозиса господствовало субъект-объектном мировосприятие. С первого взгляда, субъект-объектное миропредставление кажется вроде бы правильным и убедительным, но, на самом деле, оно не открывает правды о сущности Человека, загоняет человечество в мировоззренческую резервацию, в духовную ловушку, имя которой объективация. Объективация пронизала апориями и опасностями все сферы общественного бытия, поработила Человека «злой системой вещей», свела его сущность к биообъекту – онтологически не существующему дискретному индивиду. На объективации базируются все созданные до Тригнозиса мировоззрения («Какой человек, такая и его философия», – говорил Фихте).

Надо сказать, что заслуги в создании объективационистических форм мировоззрения принадлежат, прежде всего, китайцам, индусам, евреям, грекам, немцам. Но, как здраво высказался профессор Григорий Тульчинский (г. Санкт-Петербург), «необходимый радикальный переход к новому пониманию сущности чело-



века, осознания единства и сопричастности его к целостной гармонии мира, когда на передний план выходят не элементарные отношения типа «субъект – объект», «причина – следствие», «элемент – множество», «цель – средство», а системная взаимность – собор со всеми в человеческой душе». На таком подходе к познанию Человека, опираясь на один единственный принцип *инверсионности полярностей*, нами и создано общечеловеческое Тригнозисное мировоззрение, исходящее от украинского этноса. Мы открыли *Необъективированного Человека и этим совершили мировоззренческий переворот*, ведь любое мировоззрение предстаёт в виде определённого понимания сущности Человека.

В чём же причина задержки пришествия Тригнозиса, освобождающего человечество от объективации как источника зла и враждования между людьми? Причина в том, что над разумом господствовал субъект-объектный модус мировосприятия и вопрос, как Человек посредством индивида-полярности интегрирован в телесность всего Мироздания, приобретая этим тотальное с ним единство, не ставился на разрешение. Чтобы открыть Необъективированного Человека, необходимо было выйти за пределы традиционных принципов разума (формально-логических законов), отстранить от гносеологического единовластия объективизатора бытия – субъекта и вне объективации, познать «запрещённую» тайну догмата Святой Троицы и великую тайну пола, хранящих правду о сущности Человека. (христианство объявило эти тайны рационально непостижимыми).



Духовные проводники человечества (Сиддхартха Гаутама, Лао-Цзы, Заратустра, Магомет, Платон, Аристотель, Гегель, Маркс...), не зная правды о сущности Человека, навязали человечеству объективационистические социологемы, ошибочные наставления («Путь Будды», «Путь Дзен», «Путь Шивы», «Путь Христа», «Путь коммунизма»). Они надели на человечество навыворот (объективированной стороной) мировоззренческую рубашку, приняв за истинного «человека» ***онтологически не существующего дискретного индивида.***

Теперь, с открытием Необъективированного Человека, все мировоззрения, основанные на «дискретном индивиде», выражаясь по-украински, летят «шкереберть». Это касается всех разновидностей идеализма, объективационистического материализма и, конечно же, диалектики, носящей апофеоз «революционного метода познания и преобразования мира».

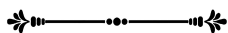
Открытие Необъективированного Человека надо рассматривать, главным образом, как самораскрытие Человека через инверсионность полярностей своей триполярной вещественной телесности. Оно есть вербальным Откровением Человека в информационно-троичном режиме осуществимости, обеспечивающем движение мысли по логике целостного бытия и раскрывающим онтологическую связь триполярного вещества с творящей его триипостасной субстанцией – Святой Троицей, «много тысячелетий скрывающей свой смысл, оставаясь символом спасительного единства человечества».



Необъективированный Человек есть Абсолют, представленный двумя уровнями телесности – *триипостасным субстанциональным и триполярным вещественным*. Будучи выразителем целостности и индивидуализации вещественного всебытия, триполярность приоткрыла занавес над решением центральной коллизии духа – коллизии Необъективированного (непрерывного Единого) и Объективированного (дискретного Многого) в пользу Единого, дав этим ответ на главный онтологический вопрос: «Как Человек посредством индивида интегрирован в телесность всего Мироздания?».

Тригнозисное мировидение оповещает конец исторического времени, «передвигает» Человека во вневременную жизнь. Тригнозис преодолевает рабство объективации, разрушает «злую систему вещей», освобождает Человека от длительного объективационистического омертвления, выброшенности его в объектный «внешний мир», превращения в объект, в одну из вещей мира. Он хоронит традиционные идеологические постройки как уже состоявшихся мертвецов, не обеспечивших мирного существования людей на протяжении всей общественной истории.

Словом, мировая духовная революция на марше, время Тригнозиса наступило и он, несомненно, окажется затребуемым человечеством для построения наиндивидуальной архитектуры цивилизации. Тригнозис оповещает тождество «я» и «ты», *их однителесность*, устраняет из разума субъект-объектное представление



о жизни, уводит Человека с трагической дороги, ведущей к физическому завершению мировой истории. ***На смену историческому обществу придёт новая форма общества – онтологизированная, наступит переименование общественных отношений в соответствии с необъективированной природой Человека.***

Мы обращаемся к Человечеству с призывом осознать ***однотелесность «я» и «ты»***. Пришло время пережить «конец старого света» и стать ***свободным и бессмертным Необъективированным Человеком***, хотя понимаем, что осознать себя ***Необъективированным Человеком*** современному обществу, пребывающему в объективированной мировой среде, будет трудно, ведь впервые в истории человечества случилось то, о чём ранее невозможно было подумать и поверить.

ГЛОССАРИЙ

Андрогин (гермафродит) – в необъективированном смысле – онтологически непрерывная «нейтральная» полярность триполярного Одного, олицетворяющего вещественную телесность Необъективированного Человека. В объективированном смысле андрогин олицетворяет дискретную особь с мужскими и женскими признаками.

Бытие – термином «бытие» мы обозначили тройственную материальную реальность. При этом выделено субстанциональный уровень материи («первоматерию») и уровень вторичный – вещественный. Древнеиндийская философия первоматерию называет «истинным бытием» и связывает её с теорией трёх гунн. В ранней древнекитайской философии бытие связывается с двумя первоначалами – мужским и женским. И древнеиндийская, и древнекитайская философия возводят истинное бытие в ранг исходной реальности, из которой возникает мир вещей. Средневековая европейская философия истинное бытие также приравнивает к творящему началу, а неистинным бытием считает сотворённый мир вещей.

Вещество – дифференцированный триполярный продукт развития первоматерии (триипостасной Субстанции).



Деобъективизация – восстановление необъективированного статуса.

Десубъективизация – упразднение субъекта и субъективности.

Дискретный – прерывный, отдельный, омертвлённый, противоположный непрерывному. Дискретность – главный признак объективированного мира. Она субъективного происхождения, иллюзорная.

Единое – наименование непрерывного (необъективированного) всебытия, исключаяющего составимость из дискретных элементов.

Инверсия полярностей пола – перемена полярностью своего состояния на состояние другой полярности в пределах триполярной вещественной телесности Необъективированного Человека.

Индивид (греч. «атом») – в научном толковании обозначает частицу (атом, молекула, организм...), наделённую объективированным (дискретным) смыслом. Но истинное (онтологическое) смысловое содержание понятия «индивид» надо связывать с обозначением полярности триполярного Одного.

Ипостась – одно из трёх неслиянных и нераздельных лиц триединой первоматерии (Субстанции). Григорий Богослов определил ипостась как реально существующий самостоятельный образ бытия «в самом себе».

История общественная – объективированный этап жизни Человека обществом как совокупностью «дискретных индивидов».



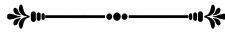
Многое – наименование объективированного всебытия, состоящего якобы из дискретных элементов.

Объективация – субъектовое преобразование онтологически непрерывного в иллюзорно-дискретное, в самостоятельную сущность, воплощённую в предметных формах, образах и т. п.

Объект – объективированный (дискретный) фрагмент реальности (бывают разные типы объектов и субъектно-объектных отношений).

Онтология – учение о первоматерии и её исходных принципах существования. В христианстве первоосновой названа Святая Троица. В Тригнозисном мировоззрении первоосновой названа троичная субстанциональная телесность Необъективированного Человека, творящая его вещественный уровень плоти. Одну из основных задач онтологии надо видеть в построении универсальной картины мира как Триединого. Существуют онтологические концепции Парменида, Аристотеля, Платона, Фомы Аквинского, Николая Гартмана, Канта, Гегеля, Фейербаха и других мыслителей. В системах Декарта, Спинозы, Лейбница онтология описывает взаимоотношение первичной субстанции и подчинённых ей уровней бытия.

Осознанность – в тексте книги понятие «осознанность» фигурирует вместо термина «сознание», употребляемого наукой и философией. В числе модусов осознанности можно назвать невербальное Откровение, вербальное тригнозисное Откровение, субъек-



товое (объективационистическое) мировосприятие, трансперсональный эмпиризм. Процесс вербального Откровения реализуется, главным образом, информационной эгосистемой ТриЭ(э)го; объективационистическое восприятие – субъектом и чувственностью; трансперсональный эмпиризм – действием психоделиков, холотропного дыхания и пр.

Откровение – раскрытие Необъективированным Человеком своей сущности как вневербально (естественным ходом развития), так и вербальным оповещением в информационно-троичном режиме осуществимости.

Полярность необъективированная – одно из трёх состояний единой триполярности (пола) вещественной телесности Необъективированного Человека. В книге полярности обозначены словами – «мужская», «женская», «андрогинная». В жизненном опыте и познавательной деятельности широкого употребления получило объективационистическое понимание полярности как «отношения, выражающего попарную противоположность некоторых сторон объекта». От такой «полярности» надо решительно отказаться. Своей двойственностью она исходно агрессивна, продуцирует идеологию антагонизма и несёт угрозу существованию Человечества.

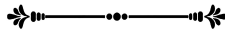
Пол (лат. *secus* от лат. *seco* – «порождать», «творить») – в необъективированном смысловом значении выражает инверсионную универсалию-триполярность



вещественного уровня всемирной материи. То, что считается «полом» в обыденном восприятии, возникло вследствие объективации триполярности, её иллюзорного «разрыва» субъектом. Иллюзорно-дискретные полярности триполярного Одного и стали называть «полами», поименовав их «мужским», «женским», «гермафродитным» («андрогинным»). Объективационистическое понимание пола оседлало биологическую науку. Она рассматривает пол как совокупность отличительных анатомо-физиологических признаков дискретного индивида, разделяющая существа на два ряда – мужской и женский. К такому пониманию пола причастно мифологическое представление о «разрыве» андрогина на две дискретные «половинки» – мужскую и женскую. Отсюда и появление бессмысленного в онтологическом отношении понятия «раздельнополость», указывающего на существование якобы двух самостоятельных дискретных полов – мужского и женского. В действительности же, существует не два пола, а неразрывная триполярность Одного, которая и выражает истинный смысл «пола».

Развитие – пребывание триипостасной Субстанции в состоянии имманентного взаимопревращения ипостасей, приводящего к её уплотнению и созданию вещества.

Раздельнополость – совершенно надуманное понятие, основанное на ошибочном представлении о поле. В «Толковом словаре» Д.Н. Ушакова поня-



тие «раздельнополость» читается как «разделение полов, при котором мужские половые органы свойственны одним особям, а женские другим». Вся эволюционная биология построена на этом ошибочном (объективационистическом) представлении о поле. В действительности пол символизирует триполярность всекосмического вещества. Употребляемое мной в книге слово «раздельнополость» подаётся в кавычках и без кавычек, но, во всех случаях, его смысл ошибочный.

Секс – функция, связанная с телесной эротикой и процессом воспроизводства индивидов.

Субстанция – первичное, недифференцированное состояние материи, наделённое триипостасной формой единства, первоматерия.

Субъект – иллюзорно дискретная эго-полярность Триэго, осознавшая себя отдельной сущностью в образе дискретного индивида. Начало образования субъекта положила «онтологическая объективация», то есть порождение экзистенциально триипостасной Субстанцией триполярной вещественной телесности Человека. Субъект «преобразовал» необъективированное в объективированное. Этим как бы свершился «разрыв» триполярной вещественной телесности Человека на «куски» – «людей-дискретных индивидов» в трёх измерениях – мужском, женском и андрогинном, жизнь которых предстала как «жизнь мертвецов». К удивлению, последствия такого «разрыва» оказались положитель-



ными. На этом состоялось становление общественной истории как феномена объективации Человека.

Субъективация – процесс, ведущий к становлению субъекта и субъективности.

Субъективность – всё, что лишено необъективированности и созданное деятельностью субъекта. Обычно свойство субъективности сводят к рефлексии феноменологических «я» и «не-я».

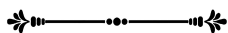
Телесность (тело, плоть) – интегральная характеристика материальности Человека.

Трансперсональное переживание – переживание, при котором ощущение самотождественности выходит за границы индивидуальной самости.

Триада – в философии под триадой обычно подразумевается тройственный ритм развития неких дискретных вещей. Однако реально вещи не развиваются. Поэтому надо отличать истинную (онтологическую) триаду от триады дискретной (арифметической) – структурного триединства какого-либо процесса или явления, образованного тремя дискретными членами.

Тригнозис – Необъективированное мировоззрение. Включает в себя вербальное Откровение (самоосознанность Необъективированного Человека через тройственную природу телесности). Олицетворяет синтез истин религии, философии и науки.

Триединый – имеющий единый образ в трёх проявлениях.



Триэго – триполярность как тот, кто ощущает и познаёт себя.

ТриЭго – Триипостасность как тот, кто информационно конструирует и материально творит свою вещественную телесность.

ТриЭ(э)го – единство ТриЭго и Триэго.

Тринитарный – признающий доктрину Святой Троицы в её ипостасной неслиянности и нераздельности.

Троичность необъективированная (онтологическая) – единство трёх нераздельных и неслиянных ипостасей или полярностей.

Троичность объективированная (арифметическая) – обозначение единства трёх иллюзорно-дискретных единиц бытия.

Целое – обозначает иллюзорную (объективированную) форму единства бытия, как якобы состоящего из взаимосвязанных дискретных частей («элементов», «атомов», «индивидов» и т. п.).

Человек Необъективированный – триипостасная и триполярная Всереальность (в книге обозначен с большой буквы).

Человек объективированный – человек-мертвец как объективированная полярность триполярной вещественной телесности Необъективированного Человека, воспринимаемая чувственно как дискретный индивид (в книге обозначен в кавычках и с маленькой буквы).



Человечество Необъективированное – вся континуальная система полярностей-индивидов Необъективированного Человека (в книге обозначено с большой буквы).

Человечество объективированное, «падшее» – вся совокупность объективированных индивидов (в книге обозначено с маленькой буквы).

Эволюция – качественная и количественная изменчивость в её вещественном проявлении.

Эго – ипостась (в случае, ТриЭго) или полярность (в случае, Триэго).

Науково-популярне видання

**Харченко Петро Андрійович,
Харченко Трояна Петрівна,
Харченко Тетяна Петрівна**

Переворот у світосприйнятті

В авторській редакції

Верстка – Кірсенко Світлана

Формат 60x84/16. Ум. друк. арк. 4,65.
Наклад 300 примірників. Зам. 19-026.

Видавець і виготовлювач ПП «Видавництво «Фенікс».
03067, м. Київ, вул. Шутова, 13Б.
www.fenixprint.com.ua

Свідоцтво суб'єкта видавничої справи ДК за № 271 від 07.12.2000.